

Тест начат	Суббота, 18 Февраль 2023, 10:52
Состояние	Завершены
Завершен	Суббота, 18 Февраль 2023, 13:37
Прошло времени	2 час. 45 мин.
Оценка	62,00 из 100,00

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 1. «Литературное наследие».

Г-н Розенбаум с юных лет занимался писательством. Имея дворянские корни и прекрасно владея французским языком он смог в 1938 написать книгу под названием «À propos de l'âme de l'ancien», которая была издана издательским домом «Jalons variés» тиражом 100 экземпляров на территории Франции. К сожалению, книга не сыскала народной популярности. В 1953 году г-н Розенбаум скончался из-за тяжелой болезни. Единственным наследником его была признана дочь г-а Антонова (в девичестве Розенбаум).

В 2023 г. индивидуальный предприниматель Людвиков приобрел книгу «О душе давних лет» на в букинистической лавке на Патриарших прудах. Прочитав книгу, г-н Людвиков остался настолько восхищен ею, что решил дать книге новую жизнь.

Разработав бизнес-стратегию, которая предполагала, в том числе, и большие материальные выгоды для предпринимателя, г-н Людвиков решил следующее:

В первую очередь предприниматель обратился в ООО «Лучший перевод» для заказа перевода книги на русский язык. После чего, имея прямые выходы на издательский дом «Красная заря», он решил издать перевод книги тиражом в 5000 экземпляров, с возможностью издания дополнительных тиражей.

Благодаря распространению книг среди населения города он также обратился к руководителю театра «На старой мостовой» для написания и постановки пьесы.

После перевода, г-н Людвиков, дал ознакомиться с ним своему двоюродному брату г-ну Абрамову, который также очень высоко оценил произведение и принялся писать продолжение, с целью его последующего издания.

Оцените правомерность поведения г-на Людвиков. Какие правоотношения возникают между действующими лицами в данной ситуации и нормы права каких источников их регулируют?

Исключительное право на произведение литературы действует в течение всей жизни автора и 70 лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора.. Розенбаум скончался в 1953 году, следовательно его исключительное право авторства будет длиться до 2023 года (1954+70).

Таким образом, поведение г-на Людвиков не правомерно, так как он не мог осуществлять никаких юридических действий в отношении книги Розенбаума без согласования их с единственным наследником - дочерью Антоновой.

Данные правоотношения регулируются четвертой частью Гражданского кодекса РФ, положениями об авторском праве.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 2.

Генеральный директор Иннокентий Хапугин был человеком экономным и больше всего на свете любил экономить на зарплате своих работников. Для этого Иннокентий придумал хитрую схему, которая казалась ему идеальной. Схема заключалась в следующем: Хапугин устанавливал всем работникам небольшой должностной оклад (20 тыс. рублей в месяц), но указывал, что в соответствии с положением об оплате труда его фирмы, работники, непрерывно отработавшие более одного года, будут получать надбавку за стаж непрерывной работы в организации в размере 150 тыс. рублей в месяц. Также Хапугин устанавливал работникам испытательный срок продолжительностью три месяца. Когда трехмесячный испытательный срок подходил к концу, Хапугин заявлял работнику, что еще не удостоверился в том, соответствует ли он должности или нет, и поэтому работник должен в пятницу уволиться по собственному желанию, а со следующего понедельника его вновь примут на работу с испытательным сроком в три месяца. Работники надеялись в будущем получать высокую зарплату, а потому соглашались на условия Хапугина. В итоге с работниками каждый квартал заключали новые трудовые договоры, работники трудились за невысокую зарплату и к тому же постоянно находились на испытательном сроке.

Сергей Правдин отработал в фирме Хапугина одиннадцать с половиной месяцев, и за это время с ним было заключено четыре трудовых договора. Как-то раз Правдин спросил Хапугина, скоро ли ему начнут платить надбавку за стаж в размере 150 тыс. рублей в месяц. В ответ Хапугин указал, что Сергей не работал в организации непрерывно, так как он три раза увольнялся по собственному желанию, а значит, надбавка за стаж ему не положена. На следующий день Хапугин письменно уведомил Сергея об увольнении в связи с неудовлетворительным результатом испытания и приложил подписанные руководством акты о якобы имевших место опозданиях и невыполнении трудовых обязанностей со стороны Правдина. Еще через три дня Сергея уволили в связи с неудовлетворительным результатом испытания в соответствии со ст. 71 Трудового кодекса РФ. Сергей счел, что его права нарушили, и подал иск о признании условия об испытании незаконным, восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула.

1. Как Вы считаете, усматриваются ли в действиях Иннокентия Хапугина какие-либо нарушения трудового законодательства или же он действовал правомерно?
2. Какие аргументы Сергей Правдин мог бы привести в суде в обоснование своей позиции о незаконности установления ему испытательного срока и последующего увольнения?

1. Да, усматриваются. Испытательный срок может устанавливаться только для новых сотрудников, за исключением случаев, когда испытание не может назначаться.

Работники не могут увольняться по собственному желанию, если это желание работодателя, а не их собственное, нельзя их к этому принуждать.

В действиях Хапугина можно рассмотреть мошенничество, так как он злоупотреблял доверием своих сотрудников, обещал им достойную оплату труда, но деньги с полного оклада оставались у работодателя.

Хапугин не прав в отношении трудового стажа. Трудовой стаж считается непрерывным, если гражданин сменил место работы по уважительной причине, и до заключения нового трудового договора не прошел 1 месяц. В данном случае, не менялось место работы и месячный срок не проходил.

2. Сфальсифицированные акты об опозданиях и невыполнении трудовых обязанностей могут оспорены, так как не соответствуют действительности и были оформлены с нарушением норм закона, с Сергея не были затребованы объяснительные о причинах нарушений.

Хапугин не обосновал в письменном виде, почему Сергей не прошел испытание, в чем именно заключалась его некомпетентность.

Сергей трижды увольнялся под давлением работодателя и надеждами о высокой заработной плате.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 3.

В разгар свадьбы между отцом невесты и отцом жениха возникла словесная перепалка, перешедшая в ссору, а затем и драку, в процессе которой отец жениха схватил висевшее на стене охотничье ружье и стал угрожать отцу невесты убийством, если тот не встанет перед ним на колени и не попросит у него прощения. Опасаясь за свою жизнь, отец невесты схватил стоящий на столе графин с соком и нанес им удар отцу жениха по голове, от которого тот упал, а из пробитой головы потекла кровь. Прибывшая скорая помощь увезла отца жениха в больницу, а сотрудники полиции доставили отца невесты в отдел полиции.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Являются ли действия отца невесты преступлением?
2. Может ли отец жениха быть привлеченным к ответственности?

1. С одной стороны, да, являются, так как он причинил вред здоровью (по условию задачи не до конца ясно, какой именно тяжести) отцу жениха, что в соответствии с положениями особой части Уголовного кодекса РФ образует состав преступления.

С другой стороны, отец невесты опасался за свою жизнь, т.к. отец жениха угрожал ему убийством, был реальный риск здоровью. В данном случае действия отца невесты на усмотрение суда могут признаны необходимой обороной, что считается обстоятельством, исключающим преступность деяния.

2. Отец жениха может быть привлечен к уголовной ответственности, если будет доказано, что он превысил пределы необходимой обороны, тогда это обстоятельство будет учитываться как смягчающее при назначении наказания.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 10,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 4.

Соков, 2007 года рождения, 21 мая 2022 года во дворе дома, выхватил из рук девятилетнего Трушина мобильный телефон, стоимостью 19 тысяч рублей и попытался сбежать. Однако дворник, увидевший это, задержал Сокова и вызвал полицию. Полицейские доставили Сокова в отдел полиции Заводского района, где был составлен протокол задержания. Соков добровольно выдал отобранный им у Трушина мобильный телефон. Осмотр и ознакомление с содержанием мобильного телефона подтвердило его принадлежность Трушину. По истечении трех с половиной часов с момента доставления в отдел полиции Соков был приглашен к дознавателю, который на основе имеющихся фактических данных возбудил уголовное дело и единолично провел допрос Сокова. Перед допросом Сокову были разъяснены его права, которые закреплены законом. Допрос продолжался непрерывно два часа и пятнадцать минут. После допроса дознаватель, выяснил у Сокова телефон его матери, которой он и сообщил, что ее сын задержан за совершение преступления и находится в дежурной части отдела МВД Заводского района.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое деяние совершил Соков и носит ли оно общественно-опасный характер?
2. Были ли допущены нарушения действующего законодательства дежурным по отделу МВД и дознавателем, с учетом возраста Сокова, при его задержании?
3. Допустил ли дознаватель при проведении допроса Сокова нарушения действующего законодательства?

1. Соков совершил грабёж - открытое хищение чужого имущества. Да, оно носит общественно опасный характер.

2. Сотрудники МВД должны были незамедлительно уведомить родителей или законных представителей о задержании Сокова, обеспечить участие защитника и законного представителя несовершеннолетнего.

3. Да, допустил. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться более двух часов без перерыва, а в общей сложности более четырех часов. В данном случае допрос продолжался два часа пятнадцать минут.

На момент допроса Соков не достиг возраста 16ти лет, следовательно, в допросе обязательно должен был участвовать педагог или психолог, данное требование УПК не было соблюдено.

В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого участвует защитник, который вправе задавать вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей.

Задание 5. Рекурсия и право.

В различных областях научного знания широко известно понятие рекурсии. Под рекурсией (от лат. *recursio* – бегу назад, возвращаюсь) понимают описание, определение или изображение какого-либо объекта (явления) или процесса внутри самого этого объекта или процесса (проще говоря, когда объект является частью себя самого). Рекурсивный принцип – это принцип самовоспроизведения и, одновременно, усложнения системы по одному и тому же алгоритму. Это самовоспроизведение может быть ограничено определенным количеством раз, а может быть и бесконечным, циклическим.

Конкретные примеры рекурсий, в том числе так называемые рекурсивные изображения, как правило, лучше подходят для того, чтобы получить более или менее внятное представление о данном явлении:

А) Так, например, несколько рассказов известного польского писателя Станислава Лема, опубликованных им в составе серии рассказов под названием «Кибериада», содержат в себе описание бесконечных рекурсий. В одном из них речь шла о разумной машине, которая для решения поставленной ей задачи строила «себе подобную машину» и поручала решение ей, а, в свою очередь, вновь построенная машина поступала также и так далее до бесконечности.

Б) В филологии и лингвистике рекурсией называют способность языка порождать вложенные предложения и конструкции. Для иллюстрации такой способности можно привести следующий пример: Базовое предложение «Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» может быть за счёт рекурсии расширено как «Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права», далее как «Маша знает, что Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» и т.д.

В) Если вы знаете или что-то слышали о последовательности Фибоначчи в математике, то она представляет собой яркий пример бесконечной рекурсии.

Г) Треугольник Серпинского в геометрии является также примером бесконечной рекурсии (см. рисунок № 1). Посмотрите, какой интересный треугольник!

Д) Внимательно посмотрите на рисунок № 2. Это тоже пример рекурсии, который известен как "эффект Дросте", который был впервые применен в рекламе какао «Дросте» в 1904 г. Яном Миссетом. Женщина на этом изображении держит предмет, который содержит уменьшенное изображение ее, держащей идентичный предмет, который, в свою очередь, содержит уменьшенное изображение ее самой, держащей идентичный предмет, и так далее..

Е) Рекурсия встречается и в природе. Посмотрите на изображение замечательной капусты Романеско (см. рисунок № 3). Обратите внимание на то, что она состоит из уменьшенных копий самой себя.

Опираясь на текст задания и свои знания в области теории права и отраслевых юридических наук:

1. Сформулируйте (придумайте и запишите) три различные правовые нормы, которые можно привести в качестве примера рекурсии и докажите, что рекурсия имеет место в каждом случае.
2. Приведите три примера жизненных ситуаций, урегулированных нормами различных отраслей права, в качестве примера рекурсии и докажите, что рекурсия имеет место в каждом случае.

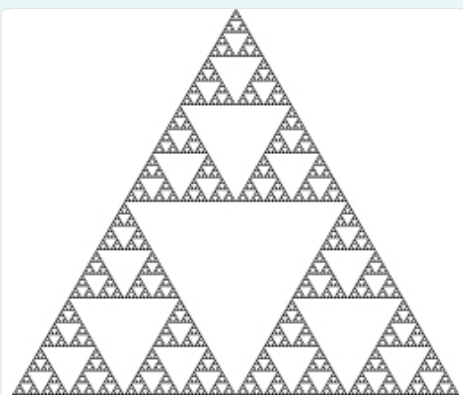


Рис. 1



Рис. 2



Рис. 3

1. каждый мужчина обязан доказывать факт отцовства каждый год, сдавая днк тест. - факт отцовства не изменен, но процедура повторяется.
2. ответственность за совершение дисциплинарного проступка наступает только после того, как работник докажет свою виновность/невиновность - цикл доказывания: сам совершил - сам доказал.
3. гражданин обязан обращаться в органы судебной защиты от низшего уровня к самому высокому - суть дела не меняются, меняются только инстанции.
2. 1. использование знака защиты авторского права для защиты знака авторского права - цикличность использования одного и того же знака
2. отвод судьи единолично - судья сам подписал отвод по делу, таким образом он начал и завершил цикл самим собой.

3. рецидив - гражданин, в отношении которого был вынесен приговор суда, повторно совершил преступление и начал цикл от возбуждения уголовного дела до отбытия наказания снова.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 7,00 из
10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 6.

Житель маленького городка Василий Знайкин стал плохо видеть вблизи. В единственном салоне оптики своего города он проверил зрение, выбрал линзы, оправу и хотел начать согласовывать имеющие для него значение условия изготовления очков. Однако представитель компании вежливо предупредил, что они профессионалы, за много лет у них уже есть выработанная форма договора и они не будут менять его условия. В случае несогласия с этим он может обратиться в другое место. Кроме этого, в момент подписания договора его также предупредили, что после установки стёкол готовые очки обмену и возврату не подлежат в виду отнесения их к медицинским изделиям.

Через 5 дней Василий Знайкин забрал готовые очки. К сожалению, дома при помощи лупы он увидел, что края линз по периметру имеют неровную поверхность, в местах крепления к оправе есть небольшие сколы и царапины.

Расстроенный он пришел в оптику и попросил забрать очки, а также вернуть деньги. Ему отказали. Василий Знайкин стал ругаться, пугая присутствующих в торговом зале.

Консультант пытался его успокоить: «Товар оплачен, работы выполнены. При принятии Вы осматривали очки, одевали их и восторженно говорили, что теперь можете снова читать!» Но это не помогало. Тогда консультант позвал директора салона, который забрал очки у Василия Знайкина и отправил его в суд.

Какие принципы гражданского права применимы к данной ситуации? В чем они выражены? Были ли они нарушены или нет и почему?

Принципы:

Равенство участников - салон оптики отказался идти на компромисс с Знайкиным, они не хотели удовлетворять его требования.

Свобода договора - граждане и юридические лица свободны в заключении договора, в данном случае компания отказалась изменять условия для Знайкина, тем самым нарушили принцип свободы договора.

Добросовестность и разумность участников гражданских правоотношений - сотрудники салона оптики поступили недобросовестно, т.к. продали товар ненадлежащего качества.

Обеспечение восстановления нарушенных прав - сотрудники оптики отказали в удовлетворении требования по защите прав потребителей в связи с продажей товара ненадлежащего качества, тем самым не дали Знайкину восстановить свое нарушенное право.

Судебная защита нарушенных прав - этот принцип соблюден, т.к. сотрудники оптики предложили Знайкину обратиться в суд.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 7.

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый рисунок представляет собой ситуацию, урегулированную правом. При этом для регулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил нормы, сформулированные в виде правовых презумпций

С учётом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовые презумпции, регулирующие отношения в каждой из описанных вами жизненных ситуаций. Каково юридическое значение данных правовых презумпций и в каких целях они были установлены законодателем?



Рис. 1. И кто же мой папа?



Рис. 2. Собственники.



Рис. 3. Что значит не хочу? А ну вперед, а то домой не пуццу!

1. Презумпция отцовства. Ребенок смотрит на свидетельство о рождении и спрашивает у мамы, кто ее отец. В соответствии с СК РФ отцом ребенка, рожденного в законном супружестве или в течение 300 дней после прекращения супружества, признается муж матери, пока не будет доказано иное.
2. Презумпция общности имущества нажитого в браке. На картинке мы видим супругов, которые идут в сторону дома, который продается. Нажитое в браке принадлежит обоим супругам, кроме личного имущества, которое определено законом, как например, наследство мужа на картинке.
3. Презумпция добровольности при заключении брака. На картинке изображена невеста, которая не хочет выходить замуж. В соответствии с СК РФ добровольное согласие супругов

является неотъемлемым условием для заключения брака, в ином случае, он может быть признан недействительным.

Презумпция - это предположение о существовании одних юридических фактов при наличии других, влекущих правовые последствия. Презумпции нужны для единообразного правового регулирования правопорядка и защиты граждан.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 8.

Петр Торопышкин, мечтая о новеньком автомобиле, обратился в банк «Золотой поросенок» для получения кредита. Рассмотрев заявку, кредитная организация дала положительный ответ. Счастливый Петр примчался на подписание договора, соглашаясь на все условия.

Так, в кредитном договоре было указано, что Петр Торопышкин получает денежные средства в размере 1 000 000 руб. 00 коп. сроком на один год со взиманием 100 % годовых. Денежные средства предоставляются в течении 5 дней с даты подписания договора путем их перечисления на специальный счет, открытый кредитором. Комиссия за открытие и дальнейшее пользование счетом будет удерживаться ежемесячно в соответствии с тарифным планом Центрального банка РФ.

В целях обеспечения надлежащего исполнения своих обязательств Петр предоставляет в залог приобретенный за счет кредитных средств автомобиль, а также в счет обеспечения исполнения настоящего кредитного обязательства должен оставить неснижаемый остаток в размере ежемесячного взноса в качестве обеспечительного платежа.

Петр Торопышкин не имеет право отказаться от получения кредита, а также досрочно вернуть его полностью или в части. Вместе с этим банк имеет право на уступку третьим лицам прав по договору потребительского кредита в случае невнесения трех ежемесячных платежей.

Проанализируйте условия, на которых банк «Золотой поросенок» предоставил денежные средства в кредит. Нарушают ли они права Петра Торопышкина? Если да, то укажите какие и почему?

Банк предоставил кредит на незаконных условиях:

Банк не мог установить 100% годовых.

Денежные средства должны были поступить на личный счет Петра, а не на специальный от банка.

Центральный банк не вводил односторонне установление комиссий на обслуживание счетов и вкладов.

К Петру не могли быть одновременно применены и залог, и обеспечительный платеж.

В соответствии с положениями ГК РФ Петр имеет право отказаться от получения кредита, досрочно его вернуть полностью или в части.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 9. Нешуточные страсти

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Бороздя просторы Интернета, школьник Федя Смехов наткнулся на новость, которая показалась ему странной и, одновременно, весёлой. Несколько раз перечитав сюжет, он решил переслать ссылку на эту новость своим одноклассникам в общий чат 10 «Д» класса в мессенджере Telegram. Новость вызвала бурную дискуссию в чате, пока в обсуждение не вмешался отличник Костя Звездинский. «Такого не может быть! Тут либо судью по суд, либо тебя, Феденька, под суд за распространение фейковой информации! Это мне сказал мой папа. А мой папа, вообще, - следователь и слов на ветер не бросает». Обсуждение в чате на этом прекратилось.

После того как Федя прочитал сообщение Кости, у него онемели руки, а потом ноги, тревожно забилось сердце. В голове вертелась одна и та же мысль, - а вдруг и, правда, фейк?

Внимательно прочитайте новость, вокруг которой «заполыхали нешуточные страсти» в чате 10 «Д» класса:

«Суд оправдал муниципального чиновника, выделявшего деньги на бензин для троллейбусов



Н-ский городской суд оправдал директора муниципального департамента транспорта Василий Чебыкин и его заместителя Дениса Антонова по делу о нецелевом использовании бюджетных средств. По итогам ревизии выяснилось, что один чиновник потратил 50 млн рублей на закупку бензина и дизельного топлива для троллейбусов, а другой – закупил пять новых трамваев при отсутствии в городе соответствующей сети.

В ходе судебного заседания выяснилось: Чебыкин не обладает профильным техническим образованием, чтобы знать все тонкости и нюансы внутреннего устройства троллейбусов.

«Я школу еле закончил. Откуда мне знать это всё? Все мои автомобили ездят на бензине. Думаю, подчинённые меня просто подставили. Обещаю в будущем внимательно изучать статьи расходов муниципального бюджета», – заявил глава департамента транспорта.

Заместитель Чебыкина в свою очередь уверил суд, что он не отличает трамвай от троллейбуса.

«По рельсам же поезд ходит. Разве трамвай тоже? Допустим. Но у нас железнодорожный вокзал есть, там ему и место. Я не считаю эту покупку ошибочной», – пояснил Антонов.

Суд признал чиновников невиновными ввиду низкой квалификации и постановил восстановить их в должности. В то же время они оба должны будут пройти курсы государственного и муниципального управления, которые стартуют в посёлке Красная Поляна в декабре, одновременно с началом горнолыжного сезона.»

Опираясь на текст задания и свои знания в области уголовного права, уголовного процесса и других отраслей права:

1. Проанализируйте новость, которую распространил Федя Смехов в чате 10 «Д» класса, и оцените её с юридической точки зрения в целом и в отдельных своих частях.
2. О совершении каких преступлений в данном случае может идти речь, если представить себе, что изложенные события действительно имели место?
3. Предусмотрена ли юридическая ответственность за распространение «фейковой» информации? Может ли Федя Смехов быть привлечен к данной ответственности, если представить себе, что распространённая им информация не соответствует действительности ?

Ответы на вопросы необходимо аргументировать.

1. Новость, которую распространил Федя Смехов демонстрирует некомпетентность сотрудников муниципального департамента транспорта. Вины мальчика в распространении новости нет, потому что она не носит общественно-опасный характер, он не знал о том, ложь это или правда, и не публиковал эту новость в СМИ. Следовательно, о распространении заведомо ложной информации нельзя говорить.

На мой взгляд, действия чиновников не стоит рассматривать как нецелевое расходование бюджетных средств, потому что деньги соответствовали цели улучшения системы общественного транспорта, что соотносится с целями работы департамента, но расходованы они были неграмотно.

2. Мне кажется, в данном случае речь может идти о преступной халатности, то есть о ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба, то есть ущерба, сумма которого превышет 1500000 рублей. В данном кейсе сотрудники муниципального департамента транспорта в силу своего незнания, некомпетентности растратили бюджетные деньги (более 50 млн рублей), которые должны были быть использованы в общественно-полезных целях.

3. Юридическая ответственность за распространение фейковой информации установлена УК РФ: публичное распространение заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан. Федя Смехов не может быть привлечен к данной ответственности, так как новость, которой он поделился в чате не угрожает жизни и безопасности граждан, не носит общественно-опасный характер.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 10. Разве есть «но»?

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)



(гравюра Hasui Kawase, 1946)

Прочитайте «Притчу о мудреце и ученике»:

«В один весенний день, когда зацвела сакура, мудрец собрал учеников. Молча сидел он под прекрасным деревом, и ветер развевал седые пряди его волос.

Мудрец молчал. Ученики ждали..

- Всё имеет обратную сторону, - произнес вдруг мудрец, - есть прекрасное, но есть и безобразное. Есть день и ночь, есть добро, но есть и зло. Есть порядок, противоположность ему - хаос. Есть право, и есть "неправо".

Ученики молчали. Мудрец ждал..

И ветер развевал седые пряди его волос, когда он молча сидел под прекрасным деревом, которое зацвело в тот весенний день. В тот самый день, когда мудрец собрал своих учеников.

Учитель, но разве...? - осмелившись, вдруг произнёс один из учеников.

- Разве есть "но"? - не дав ему договорить, парировал мудрец.

Мудрец замолчал. Молчали и ученики..

Ещё не раз потом цвела и отцветала сакура. И уже другие молча сидели под прекрасным деревом, собрав своих учеников. И лишь один из них задавал себе вопрос: "Разве есть "но"? И ветер развевал седые пряди его волос.»

Мудрец молчал. Ученики ждали..

С содержательной точки зрения сюжет притчи развивается вокруг высказывания мудреца о том, что «всё имеет обратную сторону». Приведённые мудрецом примеры противоположностей призваны проиллюстрировать истинность его утверждения. Одного из учеников посетили сомнения в истинности сказанного. При этом вопрос мудреца («Разве есть «но»?») остался без ответа.

Но участникам олимпиады молчать здесь нельзя, впрочем, как и ждать тоже! Предоставляем Вам возможность ответить на этот вопрос с точки зрения юриспруденции и общественнознания, а именно, в связи с противопоставлением права «неправу». Вопросы следующие:

1. можно ли сказать, что право также противоположно «неправу», как порядок противоположен хаосу, добро – злу и т.д.?
2. что в таком случае вы понимаете под «неправом»?

Ответы на вопросы необходимо аргументировать

1. На мой взгляд, можно сказать, что право противоположно "неправу". Это означает, что существуют общественные отношения, которые не регулируются правом или право данное нарушают, следовательно, в них отсутствует формальная определенность, нормативность, юридическая сила, стабильность, отсутствуют принципы, которые гарантирует право.
2. Частично я уже начала отвечать на второй вопрос: под "неправом" я понимаю нарушения права или отсутствие правового регулирования. Приведу примеры на оба случая:
 - 1) Договор аренды подразумевает письменную форму заключения сделки, стороны договора данную норму проигнорировали, тем самым поставили себя в незащищенное положение. Когда между сторонами возник спор об оплате предоставляемого в аренду жилья, они не смогли сослаться на свидетельские показания.
 - 1.2) Неправом можно считать преступления. Гражданин был знаком с нормами Уголовного кодекса, знал, что нельзя нарушать общественный порядок, но совершил преступление: он ограбил магазин. После этого, в его отношении был вынесен обвинительный приговор суда, а гражданину было назначено наказание в виде лишения свободы. Направо породило неблагоприятные последствия для гражданина, он был наказан за свои действия.
 - 2) Случаем, когда отношения не регулируются правом (то есть являются неправом), можно назвать заключение брака в религиозных организациях. По российскому законодательству брак может быть заключен только в орнааз ЗАГС, иначе брак не будет признан официальным и не будет порождать юридических последствий, получается, что "неправовой" брак не будет защищен нормами семейного законодательства.